

Södra Lapplands Kommun?

Vad för effekt skulle en sammanslagning av Åsele, Dorotea och Vilhelmina kommun få på den lokala demokratin?



Ett stort tack till...

*Åke Jonsson, Martin Larsson, Ragnhild Larson, Kjell-Erik Edblom, Bert-Rune Dahlberg,
K Sune Almroth, Anders Westman, Mats Erik Westerlund, Katarina Strömberg,
Jan Löwgren, Åke Nilsson, Gunnar Hörnlund, Lorentz Andersson,
Karin Dahmström, Ylva Stubbergaard, Björn McClintock,
Maria Jönsson, Bengt Olofsson, Siv Olofsson,
Carina Olofsson, Wolfgang Bay,
Petter Norberg och alla ni
som tog er tid att
besvara min
enkät*

...för er kunskap, tid, stöd och hjälp.

Abstract

In 1974 the three municipalities of Åsele, Dorotea and Fredrika were amalgamated despite of hunger strikes, mass protests and a serious threat of violence. But after six years the marriage shattered as Dorotea left the other two after years of continued struggle. In 2005 the idea of an amalgamation of Åsele, Dorotea and Vilhelmina municipalities was brought to life by an older and ever declining population.

By creating a democratic ideal type consisting of the three variables – legitimacy, participation and identity – this study assesses what impact an amalgamation of the three municipalities might have on local democracy.

Combining a qualitative and a quantitative approach this study concludes that amalgamating the municipalities today could create a democratic unit lacking legitimacy, having a weak identity and impeding participation. But the study also brings forth that the impact of an amalgamation upon the variables of the ideal type as defined is not written in stone. Rather by careful thought and consideration a number of the negative impacts upon the ideal type can be erased or reduced. As such democracy is not static but can be enhanced or undermined by conscious effort.

Keywords: Municipal amalgamation, democracy, legitimacy, participation, identity.

"Det allvarligaste hotet mot demokratin är tanken att den redan skulle vara uppnådd."
~ Gerald Barry

Innehållsförteckning

1 INLEDNING.....	7
1.1 SYFTE, AVGRÄNSNING OCH FRÅGESTÄLLNING.....	8
1.2 UPPSATSENS DISPOSITION.....	9
2 TEORETISKT RAMVERK.....	10
2.1 DEN DEMOKRATISKA IDEALTYPEN.....	10
2.1.1 <i>Legitimitet</i>	13
2.1.2 <i>Identitet</i>	14
2.1.3 <i>Deltagande</i>	14
2.2 PERSONLIG UTGÅNGSPUNKT.....	15
3 DESIGN, METOD OCH MATERIAL	16
3.1 KVALITATIV OCH KVANTITATIV – ETT DILEMMA?	16
3.2 METOD - DJUPINTERVJUER.....	17
3.3 KVALITATIV INNEHÅLLSANALYS.....	18
3.4 METOD - DEN KVANTITATIVA DELEN	18
3.4.1 <i>Enkätens utformning och innehåll</i>	20
3.4.2 <i>Undersökningens genomförande</i>	20
3.4.3 <i>Resultatens generaliserbarhet</i>	21
3.5 HUR VET VI OM DET ÄR SANT?.....	22
4 DÅ - SAMMANSLAGNINGEN 1974-80	23
4.1 TIDNINGSARTIKLAR.....	23
4.1.1 <i>Legitimitet</i>	24
4.1.2 <i>Deltagande</i>	25
4.1.3 <i>Identitet</i>	25
4.2 INTERVJUER – MEDVERKANDE 1974-80.....	27
4.3 SAMMANFATTNING.....	29
5 NU – STORKOMMUN PÅ 2000-TALET?.....	30
5.1 INTERVJUER – KOMMUNALA FÖRETRÄDARE	30
5.1.1 <i>Sammanfattning</i>	33
5.2 KVANTITATIV ANALYS – ENKÄTEN	33
5.2.1 <i>Legitimitet</i>	33
5.2.2 <i>Deltagande</i>	35
5.2.3 <i>Identitet</i>	38
5.2.4 <i>Analys och sammanfattning</i>	41
6 SAMMANFATTANDE OCH AVSLUTANDE ANALYS.....	43
6.1 LEGITIMITET.....	43
6.2 DELTAGANDE.....	43
6.3 IDENTITET.....	44
6.4 TIDIGARE FORSKNING.....	44
7 SLUTSATS	46
7.1 EN SISTA REFLEKTION.....	46
8 SLUTNOTER	47
9 REFERENSER.....	50
BILAGA 1 – INTERVJUER	54

DJUPINTERVJUER – MEDVERKANDE 74-80	54
DJUPINTERVJUER – KOMMUNALA FÖRETRÄDARE	54
DJUPINTERVJU – STATLIG FÖRETRÄDARE.....	55
BILAGA 2 – INTERVJUFRÅGOR.....	56
BILAGA 3 – REKLAM	57
E-POST REKLAM	57
TIDNINGS OCH INTERNETREKLAM.....	58
BILAGA 4 – POPULATIONSJÄMFÖRELSE	59
BILAGA 5 – KATEGORIER FÖR INDELNING AV DEMOS	60
BILAGA 6 – ENKÄTEN	61
BILAGA 7 – ENKÄTSVAR	74
BILAGA 8 – KORT HISTORIEÖVERSIKT.....	93
BILAGA 9 – GEOGRAFI	95

